



Besluit

Geschilbesluit Kuma II – Liander N.V.

Ons kenmerk : ACM/UIT/1118678
Zaaknummer : ACM/26/199934
Datum : **14 juli 2026**

Besluit van de Autoriteit Consument en Markt als bedoeld in artikel 5.4, eerste lid, van de Energiewet over de klacht van Kuma II B.V. over de weigering van Liander N.V. om het gecontracteerde transportvermogen te verhogen.

1 Verloop van de procedure

1. Op 23 december 2025 heeft de Autoriteit Consument en Markt (hierna: ACM) een klacht als bedoeld in artikel 5.4 van de Energiewet¹ ontvangen van Kuma II B.V. (hierna: Kuma). Het betreft een geschil met systeembeheerder² Liander N.V. (hierna: Liander).
2. Liander heeft op 10 februari 2026 een schriftelijke zienswijze ingediend. Deze is op 10 februari 2026 door de ACM ontvangen.
3. Op 21 april 2026 is er op het kantoor van de ACM in Den Haag een hoorzitting geweest, waarvan het verslag aan partijen is gezonden.
4. Tijdens de hoorzitting heeft de ACM Liander gevraagd om aanvullende informatie. Op 26 mei 2026 heeft de ACM de gevraagde informatie ontvangen.

2 Het geschil

5. Het geschil gaat over de vraag of Liander met het niet onvoorwaardelijk aan Kuma toekennen dan wel weigeren van extra transportcapaciteit van 264 kW, in strijd heeft gehandeld met artikel 24, eerste en tweede lid, van de Elektriciteitswet 1998 (oud) (hierna: E-wet), artikel 7.1 eerste en tweede lid, van de Netcode elektriciteit (oud) (hierna: NCE) en artikel 3.7.6. van de Tarievenscode elektriciteit (oud) (hierna: TCE).

3 Feiten

6. Op grond van de door partijen geleverde stukken en hetgeen op de hoorzitting naar voren is gebracht stelt de ACM de volgende feiten en omstandigheden vast.
7. Kuma is een producent van plastic bloempotten en aanverwante plastic producten. Kuma en de rechtsvoorganger van Liander (N.V. Continuon Netbeheer) hebben op 20 augustus 2003 een aansluit- en transportovereenkomst (hierna: ATO) gesloten voor het adres Industrieweg 17-21 in Waardenburg (aansluiting Industrieweg 17-21). Hierin is overeengekomen dat Kuma een aansluiting krijgt op een middenspanningskabel met een aansluitcapaciteit van 3.499 kVA en een gecontracteerd transportvermogen (hierna: GTV) van 1000 kW. Daarnaast beschikt Kuma in 2019 over een aansluiting op het adres Industrieweg 9, te Waardenburg, met een gecontracteerd vermogen van 27 kW (aansluiting Industrieweg 9).
8. Het gecontracteerd vermogen voor de aansluiting Industrieweg 17-21 dat Liander factureert neemt mettertijd gestaag toe. Uit de factuur van Liander met factuurdatum 8 oktober 2018 volgt dat Liander een GTV van 2.132 kW factureert aan Kuma. Uit de factuur van Liander met factuurdatum 8 november 2018 volgt dat Liander een GTV van 2.184 kW factureert aan Kuma. Uit de factuur van Liander met factuurdatum 10 december 2018 volgt dat Liander een GTV van 2.200 kW factureert aan Kuma. Liander heeft het gefactureerde GTV in deze gevallen verhoogd omdat Kuma het eerdere GTV heeft overschreden door hogere vermogens af te nemen. Tot eind 2018 heeft Liander steeds het GTV op de factuur aangepast naar het hogere afgenomen transportvermogen.
9. In januari 2019 heeft Kuma een vermogen van 2.264 kW afgenomen. Dit is 64 kW hoger dan het GTV

¹ Sinds 1 januari 2026 is de Energiewet van kracht. Waar voorheen artikel 51 van de Elektriciteitswet 1998 als grondslag gold, is dat nu artikel 5.4 van de Energiewet.

² Voor de inwerkingtreding van de Energiewet werden systeembeheerders netbeheerders genoemd.

van 2.200 kW dat Kuma destijds gefactureerd kreeg.

10. Op 5 februari 2019 heeft Liander per e-mail aan Kuma aangegeven dat voor het verdeelstation Neerijnen waarop Kuma is aangesloten de maximaal beschikbare capaciteit is bereikt. Liander heeft aangegeven slechts zeer beperkt te kunnen voldoen aan nieuwe aanvragen voor extra vermogen. Dit geldt voor nieuwe en bestaande aansluitingen. Hierdoor kunnen klanten mogelijk niet volledig doorgroeien tot het maximale vermogen dat hoort bij de aansluitcategorie van de aansluiting. De aansluitingen van Kuma liggen in de regio Neerijnen 2. Het GTV voor de aansluiting Industrieweg 17-21 is 2200 kW en verhoging hiervan is volgens Liander niet mogelijk. Voor de aansluiting Industrieweg 9 is het GTV 27 kW. Kuma kan dit volgens Liander nog verhogen tot maximaal 77 kW. In deze email wijst Liander er ook op dat tot voor kort zij het gecontracteerde vermogen automatisch verhoogde wanneer klanten meer vermogen verbruiken dan hun gecontracteerde vermogen. Sinds 1 januari 2019 zijn deze automatische verhogingen volgens Liander nog slechts beperkt mogelijk, omdat het verdeelstation Neerijnen de maximale transportcapaciteit heeft bereikt. Voor Kuma zijn deze automatische verhogingen alleen nog mogelijk voor de tweede aansluiting, tot maximaal 77 kW. Van structurele congestie was op dit moment nog geen sprake.
11. Op 28 februari 2019 heeft Liander vervolgens aan Kuma medegedeeld dat zij het GTV van Kuma voor de aansluiting Industrieweg 17-21 niet zal verhogen tot 2.264 kW, en daarmee ongewijzigd zal laten op 2.200 kW. Voor de 64 kW aan vermogen boven het GTV dat Kuma in januari 2019 heeft afgenomen, heeft Liander een aanvullende factuur gestuurd. In een recentere maandfactuur voor juli 2025 vermeldt Liander nog steeds een GTV van 2.200 kW.
12. Op 10 maart 2020 heeft Liander een vooraankondiging voor congestie gedaan voor het congestiegebied Neerijnen.³ Kuma bevindt zich in dit gebied. Nieuwe transportaanvragen plaatst Liander sindsdien op de wachtlijst.⁴ Het onderzoek is op 17 april 2025 afgerond.⁵
13. Op 27 mei 2025 heeft Kuma Liander per brief en per e-mail verzocht om haar GTV te verhogen naar 2.974 kW zodra de netuitbreiding gereed is.
14. Op 24 juni 2025 heeft Liander per brief gereageerd op dit verzoek van Kuma. Liander stelt in deze brief allereerst dat Kuma op haar aansluiting in beginsel geen hoger GTV kan contracteren dan 2.000 kW vanwege de zogenoemde deelmarktgrenzen.
15. Liander heeft in dezelfde brief aangegeven dat zij beroep heeft ingesteld tegen het geschilbesluit van de ACM van 1 april 2025 in verband met het oordeel van de ACM dat de deelmarktgrenzen geen afbreuk doen aan bestaande transportrechten.⁶ Onder het voorbehoud dat Kuma het finale oordeel van de rechter over dit geschilbesluit tegen zich laat gelden was Liander bereid het GTV van Kuma van 2.200 kW voorlopig te gedogen en de aanvraag voor een GTV van 2.974 kW voorlopig op de wachtlijst te plaatsen.
16. Kuma heeft per brief van 9 december 2025 aan Liander aangegeven zekerheid te willen krijgen over haar recht op transport ter grootte van 2.264 kW dan wel 2.200 kW en heeft om die reden een klacht bij de ACM ingediend.

³ Zie [Vooraankondiging station Neerijnen 10-1i | Congestieonderzoek | Liander](#).

⁴ Zie Congestierapport Neerijnen (verbruik), pagina 35 ([Congestieonderzoek Neerijnen voor verbruik](#)).

⁵ Zie Congestierapport Neerijnen (verbruik), pagina 33 e.v. ([Congestieonderzoek Neerijnen voor verbruik](#)).

⁶ Besluit van de ACM van 1 april 2025, kenmerk ACM/UIT/645000 en zaaknummer ACM/24/191459 (*Van Tuijl Kesteren – Liander*).

4 Wettelijk kader

17. Het wettelijk kader is in de bijlage bij dit besluit opgenomen.

5 Standpunten van partijen

5.1 Kuma

18. Kuma heeft – kort samengevat – in de stukken en op de zitting het volgende naar voren gebracht.
19. Kuma stelt zich primair op het standpunt dat Liander in strijd met artikel 24, eerste lid, van de E-wet (oud), artikel 7.1, eerste en tweede lid, van de NCE (oud) en artikel 3.7.6. van de TCE (oud), heeft gehandeld door geen 2.264 kW aan transportvermogen aan haar toe te kennen.
20. Volgens Kuma leiden overschrijdingen van het GTV automatisch tot een structurele verhoging van het GTV in een niet-congestiegebied. Kuma onderbouwt deze stelling met artikel 3.7.6 TCE (oud), de toelichting bij het Codebesluit gecontracteerd transportvermogen⁷ en artikel 1, derde lid, van de ATO. Kuma stelt verder dat deze automatische en structurele verhoging van het GTV geen verzoek is in de zin van artikel 24, eerste lid, van de E-wet (oud) en zodoende geen goedkeuring van Liander nodig heeft.
21. Kuma stelt dat haar klacht ziet op de situatie waarin het GTV is overschreden zonder dat er sprake was van congestie. De getrokken piek in kwestie van 2.264 kW vond namelijk plaats in januari 2019. Pas in februari 2019 heeft Liander medegedeeld dat er onvoldoende capaciteit was op het elektriciteitsnet waarop Kuma aangesloten is.
22. Kuma is van mening dat Liander haar GTV niet kon verlagen naar 2.200 kW of zelfs naar 2.000 kW onder verwijzing naar de deelmarktgrenzen. Kuma stelt dat dit in strijd is met artikel 24, eerste lid, van de E-wet (oud), artikelen 7.1, eerste en tweede lid, van de NCE (oud) en artikel 7.14, tweede lid, van de NCE (oud). Hierbij wijst Kuma op de uitspraken van de rechtbank en het Hof en het geschilbesluit inzake Van Tuijl Kesteren – Liander.⁸ Deze uitspraken en het geschilbesluit van de ACM maken volgens Kuma duidelijk dat deelmarktgrenzen geen inbreuk maken op het recht op transport ter grootte van het GTV zoals dit is overeengekomen in de ATO.
23. Kuma merkt daarbij op dat afwijkende deelmarktgrenzen zoals gehanteerd door Liander niet dwingendrechtelijk zijn, omdat Liander geen bestuursorgaan is. De deelmarktgrenzen die Liander op grond van artikel 2.25, vierde lid, van de NCE (oud) vaststelt, zijn daarom privaatrechtelijke regelingen, die volgens Kuma nooit dwingendrechtelijk kunnen zijn.
24. Kuma wijst er ten slotte op dat artikel 2.25, vijfde lid, van de NCE (oud) expliciet afwijkingen van de deelmarktgrenzen mogelijk maakt onder de voorwaarde dat een aangeslotene daar schriftelijk mee instemt. Zelfs als de deelmarktgrenzen het recht op transport zouden inperken, is een aansluiting van 3.499 kVA op een middenspanningskabel mogelijk aangezien Kuma daarmee instemt.
25. Subsidiair stelt Kuma dat Liander in strijd met artikel 24, eerste lid, van de E-wet (oud), artikel 7.1 eerste en tweede lid, van de NCE (oud), artikel 7.1a, eerste lid, van de NCE (oud) en artikel 7.14, tweede lid, van de NCE (oud) heeft gehandeld door geen 2.200 kW aan transportvermogen aan haar

⁷ Besluit van de ACM van 24 april 2025, met zaaknummer ACM/22/180691 (*Codebesluit gecontracteerd transportvermogen (GTV)*).

⁸ Uitspraak van de rechtbank Gelderland van 20 oktober 2022, ECLI:RBGEL:2022:5906 (*Van Tuijl Kesteren – Liander*), uitspraak van het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden van 9 juli 2024, ECLI:NL:GHARL:2024:4571 (*Liander – Van Tuijl Kesteren*) en besluit van de ACM van 1 april 2025, kenmerk ACM/UIT/645000 en zaaknummer ACM/24/191459 (*Van Tuijl Kesteren – Liander*).

toe te kennen.

26. Kuma stelt dat het GTV van 2.200 kW is neergelegd in (een bijlage bij) de ATO, zoals bedoeld in artikel 7.14, tweede lid, van de NCE (oud). Volgens Kuma bepaalt artikel 1, derde lid, van de ATO namelijk dat aanpassingen van het GTV middels de factuur worden aangegeven. Vanaf november 2018 tot het moment van het indienen van de klacht bij de ACM vermeldt Liander een GTV van 2.200 kW op de factuur.
27. Uit artikel 7.1, eerste en tweede lid, van de NCE (oud) volgt volgens Kuma dat zij recht heeft op transport van elektriciteit tot een hoeveelheid ter grootte van het GTV, waar Kuma op grond van artikel 7.14, tweede lid, van de NCE (oud) op elk gewenst moment gebruik van mag maken.
28. Kuma stelt dat Liander in strijd handelt met de E-wet en de NCE door het GTV van 2.200 kW te 'gedogen'. Op grond van de E-wet en de NCE heeft Kuma namelijk recht op transport ter grootte van het GTV zoals vermeld in (een bijlage bij) de ATO.

5.2 Liander

29. Liander heeft – kort samengevat – in de stukken en op de zitting het volgende naar voren gebracht.
30. Liander stelt dat artikel 3.7.6 TCE (oud) alleen leidt tot een automatische verhoging van het GTV wanneer het GTV de gereguleerde aansluitcapaciteit niet overschrijdt, wanneer het GTV past binnen de deelmarktgrenzen van Liander, en wanneer er voldoende transportcapaciteit beschikbaar is.
31. Volgens Liander ziet de tekst van artikel 3.7.6 TCE (oud) met name op tarieven en beoogt dit artikel primair de tariefgrondslag te corrigeren bij overschrijding van het GTV. Volgens Liander is de ratio van artikel 3.7.6 TCE (oud) het kostenveroorzakingsbeginsel en een disciplinerend prikkelmechanisme om binnen het GTV te blijven, niet de vestiging van een autonoom materieel recht op duurzaam extra transport.
32. Dat Liander onder bepaalde voorwaarden kan weigeren het GTV te verhogen wanneer de aangeslotene het bestaande GTV heeft overschreden, volgt volgens Liander uit het feit dat artikel 24 van de E-wet (oud) een gesloten systeem kent voor het ter beschikking stellen van transportvermogen. Volgens Liander kan transportvermogen alleen ter beschikking worden gesteld op verzoek van een aangeslotene. Ter ondersteuning van deze stelling verwijst Liander naar het geschilbesluit *NorthC – Liander*.⁹
33. Liander stelt dat voor de werking van de E-wet en de NCE een overschrijding van het GTV daarom ook moet worden gezien als een verzoek om (additioneel) transportvermogen. Dit verzoek om transportvermogen moet Liander behandelen volgens artikel 24, van de E-wet (oud) en de relevante bepalingen in de NCE en de TCE. De verhoging van het GTV na overschrijding van het GTV is volgens Liander niet onvoorwaardelijk. Hierbij wijst Liander op een uitspraak van de rechtbank Gelderland waarin is geoordeeld dat automatische verhoging van het GTV slechts plaatsvindt als er voldoende capaciteit beschikbaar is op het net waarop de afnemer is aangesloten.¹⁰ Ook volgt de voorwaardelijkheid van de mogelijkheid om door te groeien in het GTV volgens Liander uit artikel 1, derde lid, van de ATO.
34. Liander stelt dat de uitleg die Kuma geeft van artikel 3.7.6, van de TCE (oud) neerkomt op misbruik van recht oftewel *fraus legis*. Volgens Liander is de lezing van Kuma van artikel 3.7.6, van de TCE (oud) in strijd met het dwingendrechtelijk systeem van artikel 24 van de E-wet (oud) waaruit volgt dat Liander slechts gehouden is transport te leveren wanneer Liander daar redelijkerwijs capaciteit voor

⁹ Besluit van de ACM van 19 juli 2024, kenmerk ACM/UIT/627907 en zaaknummer ACM/24/188835 (*NorthC – Liander*).

¹⁰ Uitspraak van de rechtbank Gelderland van 30 maart 2023, ECLI:NL:RBGEL:2023:1814.

beschikbaar heeft (het objectieve criterium voor *fraus legis*). Daarnaast stelt Liander dat Kuma met deze lezing van artikel 3.7.6, van de TCE (oud) en de systematiek van congestiemanagement en het toetsingskader van artikel 9.6, van de NCE (oud) beoogt de omzeilen (het subjectieve criterium van *fraus legis*).

35. Liander is van mening dat de NCE en TCE sinds 2000 een samenhangend stelstel van deelmarktgrenzen kennen, waarbij artikel 2.25 van de NCE (oud) centraal staat. Dit artikel bepaalt in welke vorm de transportcapaciteit moet worden aangeboden op de aansluiting. Liander stelt op grond van artikel 2.25, vierde lid, van de NCE (oud) afwijkende deelmarktgrenzen te mogen hanteren. Volgens Liander bepaalt artikel 7.2 van de NCE (oud) dat Liander het ter beschikking stellen van transportcapaciteit moet koppelen aan de deelmarktgrenzen van 2.25 van de NCE (oud).
36. Liander wijst erop dat het systeem van deelmarktgrenzen in de NCE aansluit op een parallel systeem voor deelmarktgrenzen in de TCE. De deelmarktgrenzen zijn daarmee volgens Liander ook bepalend voor het tarief dat voor een aansluiting en transport verschuldigd is.
37. Liander stelt dat zowel de NCE als de TCE algemeen verbindende voorschriften zijn. De deelmarktgrenzen kennen volgens Liander een normatief karakter en zijn dwingendrechtelijk van aard. Liander stelt de deelmarktgrenzen die volgen uit de NCE en de TCE non-discriminatoir te moeten toepassen. Afwijkingen van de deelmarktgrenzen leiden tot willekeur en een ongelijk speelveld voor aangesloten en staan haaks op het kostenveroorzakingsbeginsel, aldus Liander.
38. Het feit dat Kuma in de ATO een aansluitcapaciteit van 3.499 kW is overeengekomen voor een aansluiting op een middenspanningskabel, paste binnen de deelmarktgrenzen die golden op het moment dat de ATO werd afgesloten. Volgens Liander betekent dit echter niet dat Kuma op haar aansluiting nu een GTV kan contracteren die boven de deelmarktgrens van 2.000 kW uitgaat. Liander hanteert deze deelmarktgrens op dit moment.
39. Ter onderbouwing van dit standpunt verwijst Liander naar het geschilbesluit *Stedin - Biotech Campus Delft*.¹¹ Volgens Liander volgt uit dit geschilbesluit dat afwijken van de gehanteerde deelmarktgrenzen niet is toegestaan, omdat dit zou leiden tot discriminatoir handelen. Ook verwijst Liander naar het besluit op bezwaar in het geschil *Continuon – Van Wijnen*.¹² Uit dit besluit volgt volgens Liander dat overgangsrecht expliciet moet worden geregeld om bestaande situaties te beschermen. Een dergelijk overgangsrecht ontbreekt in de huidige TCE en NCE, aldus Liander.
40. Liander stelt ten slotte dat het beperken van de toepassing van de deelmarktgrenzen tot nieuwe situaties onhoudbaar is, omdat dit leidt tot strijd met het discriminatieverbod van artikel 3, aanhef en onderdeel q, van de Elektriciteitsverordening 2019/943 en artikel 31, tweede lid, van de Elektriciteitsrichtlijn 2019/944. Liander stelt dat bestaande contractuele rechten – zoals de ATO van Kuma – een andere behandeling van Kuma niet rechtvaardigen, en dat deze bestaande contractuele rechten niet onbeperkt kunnen doorwerken wanneer zij conflicteren met de geldende deelmarktgrenzen. Ter onderbouwing van deze stelling verwijst Liander naar het *VEMW*-arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie.¹³

6 Beoordeling van het geschil

6.1 Afbakening van het geschil

¹¹ Besluit van de ACM van 5 juli 2024, kenmerk ACM/UIT/628879 en kenmerk ACM/23/187115 (*Biotech Campus Delft Utilities B.V. – Stedin*).

¹² Besluit van de ACM van 4 december 2007, zaaknummer 102497/24 (*Continuon/Van Wijnen*). Besluit op bezwaar van de ACM van 2 juli 2008, zaaknummer 102497/54.

¹³ Arrest van het HvJ EU van 7 juni 2005, *VEMW e.a.*, C-17/03, ECLI:EU:C:2005:362.

41. Een partij die een geschil heeft met de systeembeheerder over de wijze waarop de systeembeheerder zijn taken en bevoegdheden op grond van de Energiewet (voorheen: E-wet) uitoefent of aan zijn verplichtingen op grond van de Energiewet voldoet, kan op grond van artikel 5.4 van de Energiewet een klacht indienen bij de ACM.¹⁴
42. In het geval de klacht of een gedeelte daarvan betrekking heeft op de uitleg van een overeenkomst, zoals de ATO, dient de ACM ten aanzien van dat gedeelte van de klacht zich terughoudend op te stellen en zich van een inhoudelijk standpunt te onthouden. De uitleg van een overeenkomst en een oordeel over de aan die overeenkomst verbonden gevolgen is immers voorbehouden aan de civiele rechter.¹⁵
43. De beoordeling van de standpunten van partijen over het al dan niet wijzigen van het GTV door artikel 1, derde lid, van de ATO, vraagt een uitleg van de ATO en van de gedragingen en verklaringen van partijen. Dit vergt een oordeel over de aan die ATO verbonden gevolgen, welk oordeel is voorbehouden aan de civiele rechter. De ACM is wel bevoegd de handelswijze van Liander te toetsen aan de Energiewet (voorheen: E-wet) en de systeemcodes (voorheen netcodes) voor zover het gaat om taken en bevoegdheden die hieruit volgen.

6.2 Inhoudelijke beoordeling

44. In geschil is de vraag of Liander met het niet onvoorwaardelijk aan Kuma toekennen dan wel weigeren van extra transportcapaciteit van 264 kW, in strijd heeft gehandeld met artikel 24, eerste en tweede lid, van de E-wet, artikel 7.1 eerste en tweede lid, van de NCE (oud) en artikel 3.7.6. van de TCE (oud).
45. De ACM concludeert dat Liander in strijd heeft gehandeld met artikel 24, tweede lid, van de E-wet, artikel 7.1, tweede lid, van de NCE (oud) en artikel 3.7.6. van de TCE door te weigeren het gecontracteerd transportvermogen ter hoogte van 2.264 kW voor afname aan Kuma beschikbaar te stellen;
46. In de eerste plaats is de weigering van de verhoging van de capaciteit tot 2.264 kW voor de aansluiting Industrieweg 17-21 onvoldoende gemotiveerd voor zover deze gebaseerd zou zijn op het redelijkerwijs ontbreken van transportcapaciteit waardoor Liander in strijd handelt met artikel 24 van de E-wet (oud) en artikel 7.1, tweede lid, van de NCE (oud) (paragraaf 6.2.1.2).
47. In de tweede plaats zijn de deelmarktgrenzen geen grond voor Liander om te weigeren het GTV op de aansluiting van Kuma te verhogen naar 2.264 kW of 2.200 kW. De deelmarktgrenzen hebben betrekking op de aansluiting en bijbehorende aansluittarieven. De deelmarktgrenzen grijpen niet in op transportrechten. De mogelijkheid om op een aansluiting transportvermogen te contracteren wordt niet ingeperkt door de deelmarktgrenzen (paragraaf 6.2.2).
48. Tot slot is het toekennen van een GTV boven de deelmarktgrens in dit geval niet-discriminatoir (paragraaf 6.2.3).
49. De ACM licht dit toe en besteedt hierbij eerst aandacht aan het transportrecht (paragraaf 6.2.1) en de wijze van verhoging van het GTV (paragraaf 6.2.1.1).

6.2.1 Transportrecht

50. Het uitvoeren van transport en het voorzien van aansluitingen en daarmee toegang verlenen tot het net zijn wettelijke taken van systeembeheerders (artikel 16, eerste lid, aanhef en onder e en f, van de E-wet

¹⁴ Waar voorheen artikel 51 van de Elektriciteitswet 1998 als grondslag gold, is dat met de invoering van de Energiewet op 1 januari 2026 artikel 5.4 van de Energiewet.

¹⁵ CBb 18 april 2014, ECLI:NL:CBB:2014:149, r.o. 4.3 (Stedin/ACM en Desco).

(oud)) en vormen essentiële onderdelen van een goed functionerende elektriciteitsmarkt.

51. Op grond van artikel 24, eerste lid, van de E-wet (oud) is de systeembeheerder verplicht om degene die daarom verzoekt een aanbod te doen om ten behoeve van de verzoeker transport van elektriciteit uit te voeren.
52. In artikel 24, tweede lid, van de E-wet (oud) is een uitzondering op deze verplichting opgenomen voor zover de systeembeheerder voor het gevraagde transport redelijkerwijs geen capaciteit ter beschikking heeft. Een weigering om transport uit te voeren dient met redenen omkleed te zijn.
53. Het uitvoeren van transport is één van de kerntaken van systeembeheerders. Een systeembeheerder moet zich naar het oordeel van de ACM dan ook inspannen om aan deze verplichting te voldoen. Een systeembeheerder mag enkel weigeren als zij redelijkerwijs geen capaciteit beschikbaar heeft.

6.2.1.1 De wijze van verhoging van het GTV

54. Een bestaande gebruiker kan het GTV verhogen op grond van artikel 3.7.6. van de TCE (oud) gelezen in samenhang met artikel 3.7.4. van de TCE (oud), artikel 24, van de E-wet (oud) en artikel 7.1, eerste¹⁶ en tweede lid,¹⁷ van de NCE (oud). Wanneer het GTV wordt overschreden, wordt op grond van artikel 3.7.6. van de TCE (oud) het gecontracteerd transportvermogen in de zin artikel 3.7.4. van de TCE (oud) in beginsel door de systeembeheerder aangepast.
55. Er is echter niet altijd recht op een GTV ter grootte van het hoogst afgenomen transportvermogen. Een uitleg waarbij de overschrijding van het GTV op grond van de TCE (oud) altijd zou leiden tot het verkrijgen van transportcapaciteit ter grootte van de overschrijding, strookt niet met de wet. De systeembeheerder heeft de mogelijkheid (deze verhoging van) transportcapaciteit te weigeren op grond van artikel 24, tweede lid, van de E-wet (oud) als deze redelijkerwijs niet beschikbaar is. De systeembeheerder moet hierbij wel aan de vereisten die hiervoor gelden voldoen. Gelet hierop is het beroep op misbruik van recht van Liander ook niet meer aan de orde.
56. In hoeverre het beroep op de aankondiging van congestie en het beroep op overschrijding van de deelmarktgrenzen door Liander voldoet aan de eisen op grond van artikel 24 van de E-wet (oud) wordt hieronder uiteengezet.

6.2.1.2 Weigering transportcapaciteit vanwege schaarste

57. Op 9 februari 2019 was geen sprake van congestie, zoals Liander meermalen tijdens de hoorzitting heeft bevestigd. Liander heeft ook pas ruim een jaar later, namelijk op 10 maart 2020, de vooraankondiging congestie (verbruik) voor dit gebied gedaan.¹⁸ Volgens Liander waren transportverhogingen nog maar beperkt mogelijk. Het was niet zo dat er geen capaciteit meer was. Onduidelijk is waarom voor de aansluiting Industrieweg 17-21 geen uitbreiding meer mogelijk was van 64 kW maar voor de aansluiting Industrieweg 9 van Kuma nog een verhoging mogelijk zou zijn van 50 kW. Ten tijde van de weigering of kort daarna heeft Liander voor het relevante gebied geen vooraankondiging gedaan in de zin van artikel 9.5, eerste lid, NCE (oud), noch een rapport gepubliceerd in de zin van artikel 9.6, derde lid, NCE (oud). Dit had samen met het onderzoek naar de toepassing van congestiemanagement, van artikel 9.4, eerste lid, NCE (oud) vooraf dienen te gaan aan de weigering op grond van artikel 24, tweede lid, van de E-wet (oud).
58. De weigering van de verhoging van de capaciteit tot 2.264 kW voor de aansluiting Industrieweg 17-21 is daarom onvoldoende gemotiveerd voor zover deze gebaseerd zou zijn op het redelijkerwijs ontbreken van transportcapaciteit. Hierdoor handelt Liander in strijd met artikel 24 van de E-wet (oud)

¹⁶ Op grond van artikel 7.1, eerste lid, van de NCE vindt transport plaats op grond van een tussen de systeembeheerder en de aangeslotene te sluiten aansluit- en transportovereenkomst.

¹⁷ Op grond van artikel 7.1, tweede lid, van de Netcode heeft de aangeslotene een vast recht op transport van elektriciteit door heel Nederland tot een hoeveelheid ter grootte van het op de aansluiting gecontracteerde en beschikbaar gestelde vermogen.

¹⁸ Zie [Vooraankondiging station Neerijnen 10-11 | Congestieonderzoek | Liander](#).

en artikel 7.1, tweede lid, van de NCE (oud).

6.2.2 De deelmarktgrenzen beperken niet het recht op transportcapaciteit

59. De opvatting van Liander dat de deelmarktgrenzen haar ertoe verplichten om het aan Kuma beschikbaar gestelde GTV voor verbruik van 2.200 kW terug te brengen tot 2.000 kW, is niet juist. Deelmarktgrenzen grijpen namelijk niet in op bestaande transportrechten van aangeslotenen voor zover de bestaande transportrechten de deelmarktgrens, maar niet de aansluitcapaciteit van een aansluiting overstijgen.¹⁹ Hieronder licht de ACM dit toe.
60. Het aansluittarief wordt bepaald door de aansluitcapaciteit die de aangeslotene wenst, met inachtneming van de tabel en bijlage genoemd in artikel 2.3.3. van de TCE (oud). Op grond van dit artikel is het een systeembeheerder toegestaan om voor zijn gebied afwijkende grenzen vast te stellen, de zogenaamde afwijkende deelmarktgrenzen. Een aansluiting wordt op basis van de aansluitcapaciteit in een van de deelmarkten ingedeeld. De aansluiting Industrieweg 17-21 van Kuma heeft een aansluitcapaciteit van 3.499 kVA en zit in de aansluitcategorie 160 kVA tot en met 3500 kVA. De ATO hiervoor is op 20 augustus 2003 gesloten. Voor het net waarop Kuma is aangesloten gelden sinds 2004 afwijkende deelmarktgrenzen. Liander heeft de aansluiting van Kuma vanaf 2004 ingedeeld in de MS deelmarkt, die geldt voor aansluitingen in de aansluitcategorie 1 MVA tot en met 2 MVA.
61. Artikel 7.1, eerste en tweede lid, van de NCE (oud) bepalen dat een aangeslotene een vast recht op transport van elektriciteit heeft ter grootte van het op de aansluiting gecontracteerde en beschikbaar gestelde vermogen.²⁰ Een begrenzing van het vaste recht op transport moet óf logisch voortvloeien uit de systematiek en samenhang van de E-wet, de NCE, en de TCE, óf een expliciete grondslag hebben in een van deze regelingen.
62. De tarieven voor het vaste recht op transport worden geregeld in titel 3 van de TCE. Artikel 3.7.1 van de TCE (oud) onderscheidt verschillende transportcategorieën. Artikel 3.7.2 van de TCE (oud) bepaalt dat afnemers op basis van het door hen gecontracteerde transportvermogen in de transportcategorieën worden ingedeeld. Artikel 3.7.3 van de TCE (oud) bepaalt dat de grenzen tussen deze transportcategorieën overeenkomen met de deelmarktgrenzen van artikel 2.3.3c van de TCE (oud). Dat de deelmarktgrenzen zoals deze voortvloeien uit artikelen 2.1.3, 2.3.3, en 2.3.3c van de TCE (oud) leidend zijn voor de indeling van de aansluiting in een deelmarkt, en daarmee het aansluittarief, betekent echter niet dat de deelmarktgrenzen ingrijpen in het recht op transport zoals dat is vastgelegd op grond van artikel 7.1, eerste en tweede lid, van de NCE (oud). Hoewel er in artikel 7.2 van de NCE (oud) een koppeling wordt gemaakt tussen de deelmarktgrenzen van artikel 2.25 van de NCE (oud) en de vorm waarin Liander transportvermogen aan Kuma ter beschikking moet stellen, stelt artikel 2.25 van de NCE (oud) geen maximum aan het GTV dat ter beschikking gesteld kan worden op een bestaande aansluiting. Artikel 7.2 van de NCE (oud) stelt alleen dat de nominale spanning moet worden bepaald op basis van artikel 2.25 van de NCE (oud). Ook uit de artikelen 2.25 en 7.2 van de NCE (oud), waarnaar Liander verwijst, volgt niet dat de deelmarktgrenzen ingrijpen op het transportrecht.
63. De door Liander aangehaalde geschilbesluiten en jurisprudentie doen geen afbreuk aan deze conclusie. Het geschilbesluit *Stedin - Biotech Campus Delft*, en de uitspraken van het CBb inzake *Bernardsweg*²¹ en *Laakse Vaart*²² gaan allen over situaties waarin een nieuwe aansluiting wordt gevraagd. Kuma bevindt zich in een andere situatie. Kuma beschikt namelijk al over een aansluiting op het net van Liander met een aansluitcapaciteit van 3.499 kW. Kuma vraagt niet om een nieuwe of

¹⁹ Zie besluit van de ACM van 1 april 2025 met zaaknummer ACM/24 /191459 en kenmerk ACM/UIT/645000 (*Van Tuijl Kesteren – Liander*) (link: [Geschilbesluit Van Tuijl Kesteren – Liander](#)) en besluit van de ACM van 26 mei 2026, zaaknummer ACM/25/198794 en kenmerk ACM/UIT/680577 (*Van Tuijl Kesteren locatie Lienden – Liander*) (link: [Geschilbesluit Van Tuijl Kesteren locatie Lienden - Liander](#)).

²⁰ Kuma verwijst in haar klacht naar artikel 7.1a, eerste lid, en artikel 7.14, tweede lid, van de NCE. Deze artikelen zijn in werking getreden op 1 april 2025 en 26 april 2025 en waren nog niet van toepassing op het moment van toetsing (ex tunc).

²¹ ECLI:NL:CBB:2013:BY9668.

²² ECLI:NL:CBB:2014:10.

gewijzigde aansluiting. Dat er in het door Liander aangehaalde besluit en de uitspraken is geoordeeld dat afwijken van de deelmarktgrenzen in het kader van aanvragen voor nieuwe aansluitingen of wijzigingen van bestaande aansluitingen niet is toegestaan, betekent niet dat de deelmarktgrenzen relevant zijn voor de (verhoging van de) transportcapaciteit voor een bestaande aansluiting.

64. Het door Liander aangehaalde besluit op bezwaar in het geschil *Continuon - Van Wijnen* heeft weliswaar geen betrekking op een nieuwe aansluiting, maar laat juist zien dat er – met het oog op het kostenveroorzakingsbeginsel – binnen het systeem van de gereguleerde nettoegang rekening kan worden gehouden met een GTV dat afwijkt van de deelmarktgrenzen. Bij *Continuon - Van Wijnen* was er namelijk sprake van een aangeslotene met een GTV van 180 kW op een MS/LS-aansluiting. Voor deze MS/LS-aansluitingen hanteerde de desbetreffende netbeheerder deelmarktgrenzen met een bovenwaarde van 136 kW. Bij *Continuon - Van Wijnen* was niet in geschil of een GTV dat hoger is dan deze deelmarktgrens is toegestaan. Kernvraag van dit geschil was in welke tariefcategorie voor de transporttarieven deze aangeslotene ingedeeld moest worden. Het antwoord op deze vraag was dat de netbeheerder deze aangeslotene terecht in de tariefcategorie MS/LS had ingedeeld, ondanks dat het GTV van 180 kW groter was dan de deelmarktgrens voor MS/LS-aansluitingen. Het CBb heeft bevestigd dat in situaties waarin het GTV op een bepaald type aansluiting hoger is dan de deelmarktgrens die de netbeheerder hanteert voor dat type aansluiting, de tariefcategorie bepaald moet worden op basis van de fysieke aansluitwijze.²³
65. Juist om rekening te houden met situaties waarin het GTV afwijkt van de deelmarktgrenzen kent het gereguleerde systeem een mate van flexibiliteit om te zorgen dat aangeslotenen in de juiste tariefcategorie zijn ingedeeld, ook als die tariefcategorie niet overeenkomt met de waarde van het GTV. De ACM merkt op dat ook Kuma door Liander in de tariefcategorie voor de transportdienst is ingedeeld die overeenkomt met de fysieke aansluitwijze van Kuma. Liander brengt namelijk transporttarieven in rekening bij Kuma die horen bij de deelmarkt MS van Liander. Net als alle andere aangeslotenen in deze tariefcategorie betaalt Kuma mee aan de instandhouding van het MS-net waar Kuma gebruik van maakt. De ACM kan daarom de stelling van Liander niet plaatsen dat Kuma met het verhogen van het GTV op haar MS-aansluiting onder het kostenveroorzakingsbeginsel probeert uit te komen.
66. Gelet op het voorgaande biedt een wijziging in de deelmarktgrenzen zoals vastgelegd in artikelen 2.1.3, 2.3.3, en 2.3.3c van de TCE (oud) Liander niet de mogelijkheid eenzijdig het GTV voor verbruik van Kuma te beperken tot maximaal 2.000 kW. Deelmarktgrenzen bepalen slechts de tariefcategorie, grijpen niet in op bestaande transportrechten van aangeslotenen en bepalen niet de omvang van het transportrecht.²⁴
67. De ACM oordeelt dat de deelmarktgrenzen geen grond zijn voor Liander om te weigeren het GTV op de aansluiting van Kuma te verhogen naar 2.264 kW of 2.200 kW. De deelmarktgrenzen hebben betrekking op de aansluiting en bijbehorende aansluittarieven. De deelmarktgrenzen grijpen niet in op transportrechten. De mogelijkheid om op een aansluiting transportvermogen te contracteren wordt niet ingeperkt door de deelmarktgrenzen.

6.2.3 Het toekennen van een GTV boven de deelmarktgrens is niet discriminatoir

68. Liander stelt dat zij in strijd zou handelen met het discriminatieverbod van artikel 3, onderdeel q, van de Elektriciteitsverordening 2019/943 en artikel 31, tweede lid, van de Elektriciteitsrichtlijn 2019/944, als zij in afwijking van de door Liander gehanteerde deelmarktgrens meer dan 2.000 kW transportvermogen beschikbaar stelt op de aansluiting van Kuma. Onder verwijzing naar het *VEMW*-arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie²⁵ stelt Liander dat bestaande contractuele rechten geen legitiem doel zijn

²³ ECLI:NL:CBB:2012:BV2638, met name r.o. 5.3 en 5.4.

²⁴ Zie ook besluit van de ACM van 1 april 2025 met zaaknummer ACM/24 /191459 en kenmerk ACM/UIT/645000 (link: [Geschilbesluit Van Tuijl Kesteren – Liander](#)) en besluit van de ACM van 26 mei 2026, zaaknummer ACM/25/198794 en kenmerk ACM/UIT/680577 (link: [Geschilbesluit Van Tuijl Kesteren locatie Lienden - Liander](#)).

²⁵ Arrest van het HvJ EU van 7 juni 2005, *VEMW e.a.*, C-17/03, ECLI:EU:C:2005:362.

om discriminatie te rechtvaardigen.

69. Het non-discriminatiebeginsel houdt in dat gelijke gevallen gelijk dienen te worden behandeld en ongelijke gevallen ongelijk dienen te worden behandeld naar de mate van hun ongelijkheid. Kuma heeft een aansluiting met een maximale aansluitcapaciteit van 3.499 kVA op een middenspanningskabel van Liander. Deze aansluiting is in 2003 gerealiseerd in overeenstemming met de deelmarktgrenzen die destijds werden gehanteerd, maar de aansluitcapaciteit van 3.499 kVA wijkt af van de huidige deelmarktgrenzen die Liander hanteert.
70. Zoals uiteengezet in paragraaf 6.2.2 hebben de nieuwe door Liander gehanteerde afwijkende deelmarktgrenzen betrekking op het realiseren van nieuwe aansluitingen of het wijzigen van aansluitingen. De deelmarktgrenzen beperken niet de mogelijkheden voor aangeslotenen om op bestaande aansluitingen door te groeien in hun GTV tot de aansluitcapaciteit, ook als dit GTV hoger is dan de huidige deelmarktgrenzen. Omdat in dit geval de transportcapaciteit aan de orde is en de deelmarktgrenzen niet ingrijpen op de omvang van transportrechten, is er volgens de ACM is er daarom geen grond om aan te nemen dat Liander in strijd handelt met het discriminatieverbod.

7 Dictum

71. De Autoriteit Consument en Markt:

1. verklaart zich onbevoegd om te oordelen over de klacht van Kuma II B.V. tegen Liander N.V. voor zover die betrekking heeft op de aansluit- en transportovereenkomst tussen Kuma II B.V. en Liander N.V.;
2. verklaart de klacht van Kuma II B.V. tegen Liander N.V. gegrond;
3. stelt vast dat Liander in strijd handelt met artikel 24 van de Elektriciteitswet 1998 (oud), artikel 7.1, tweede lid, van de Netcode elektriciteit (oud) en artikel 3.7.6. van de Tarievenscode elektriciteit (oud) door te weigeren het gecontracteerd transportvermogen ter hoogte van 2.264 kW voor afname aan Kuma II B.V. beschikbaar te stellen.

Den Haag,
Datum: **14 juli 2026**

Autoriteit Consument en Markt,
namens deze,

M.G.M. Coenraad – Van der Zande MSc.
Teammanager Directie Toezicht Energie

Als u belanghebbende bent, kunt u beroep instellen tegen dit besluit. Stuur uw gemotiveerde beroepschrift naar het College van Beroep voor het bedrijfsleven, Postbus 20021, 2500 EA 's-Gravenhage . Dit moet u doen binnen zes weken na de dag waarop dit besluit bekend is gemaakt. Meer informatie over de beroepsprocedure vindt u op www.rechtspraak.nl.

Bijlage: wettelijk kader

Elektriciteitsrichtlijn 2019/944

Artikel 31, tweede lid, van Elektriciteitsrichtlijn 2019/944 luidt:

“2. De distributiesysteembeheerder mag in geen geval tussen gebruikers of categorieën systeemgebruikers discrimineren, met name niet ten gunste van verwante bedrijven.”

Elektriciteitsverordening 2019/943

Artikel 3, aanhef en onderdeel q, van de Elektriciteitsverordening 2019/943 luidt:

“De lidstaten, de regulerende instanties, de transmissiesysteembeheerders, de distributiesysteembeheerders, de marktbeheerders en de gedelegeerde beheerders waarborgen dat de elektriciteitsmarkten in overeenstemming met de volgende beginselen worden beheerd:

[...]

q) marktdeelnemers hebben een recht om onder objectieve, transparante en niet-discriminerende voorwaarden toegang te krijgen tot de transmissie- en distributienetten.”

Elektriciteitswet 1998 (oud)

Artikel 16, eerste lid, aanhef en onder e en f, van de Elektriciteitswet 1998 (geldend recht in februari 2019 en vervallen per 1 januari 2026) luidt:

“1. De netbeheerder heeft in het kader van het beheer van de netten in het voor hem krachtens artikel 36 of 37 vastgestelde gebied tot taak:

(...)

e. op de grondslag van artikel 23 derden te voorzien van een aansluiting op de netten;

f. op de grondslag van artikel 24 ten behoeve van derden transport van elektriciteit uit te voeren.”

Artikel 24, eerste lid en tweede lid van de Elektriciteitswet 1998 (geldend recht in februari 2019 en vervallen per 1 januari 2026) luiden:

“1. De netbeheerder is verplicht aan degene die daarom verzoekt een aanbod te doen om met gebruikmaking van het door hem beheerde net ten behoeve van de verzoeker transport van elektriciteit uit te voeren tegen een tarief en tegen andere voorwaarden die in overeenstemming zijn met de paragrafen 5 en 6 van dit hoofdstuk.

2. De verplichting, bedoeld in het eerste lid, geldt niet voor zover de netbeheerder voor het gevraagde transport redelijkerwijs geen capaciteit ter beschikking heeft. Een weigering transport uit te voeren als bedoeld in de vorige volzin is met redenen omkleed. De netbeheerder verschaft degene aan wie transport is geweigerd desgevraagd en ten hoogste tegen kostprijs de relevante gegevens over de maatregelen die nodig zijn om het net te versterken. Indien ten aanzien van duurzame elektriciteit een weigering transport uit te voeren als bedoeld in de eerste volzin plaatsvindt, meldt de netbeheerder dit aan de Autoriteit Consument en Markt, waarbij de netbeheerder aangeeft welke maatregelen worden genomen om toekomstige weigeringen te voorkomen.”

Artikel 51 van de Elektriciteitswet 1998 (geldend recht in februari 2019 en vervallen per 1 januari 2026) luidt:

- “1. Een partij die een geschil heeft met een netbeheerder over de wijze waarop deze zijn taken en bevoegdheden op grond van deze wet uitoefent, dan wel aan zijn verplichtingen op grond van deze wet voldoet, kan een klacht bij de Autoriteit Consument en Markt indienen.*
- 2. De Autoriteit Consument en Markt beslist op een klacht binnen twee maanden na ontvangst van de klacht. Indien de klacht betrekking heeft op de tarieven voor de aansluiting op het net van een grote productie-eenheid, kan de Autoriteit Consument en Markt een langere termijn stellen. De Autoriteit Consument en Markt kan de in de eerste volzin genoemde termijn met twee maanden verlengen als zij aanvullende gegevens nodig heeft. Indien de klager daarmee instemt, is verdere verlenging mogelijk.*
- 3. De geschilbeslechtingswerkzaamheden worden niet verricht door personen die betrokken zijn bij werkzaamheden op grond van hoofdstuk 3, paragrafen 4 tot en met 6.*
- 4. De beslissing van de Autoriteit Consument en Markt is bindend.*
- 5. Het indienen van een klacht als bedoeld in het eerste lid laat onverlet elke mogelijkheid voor de desbetreffende partij een hem ter beschikking staand rechtsmiddel aan te wenden.”*

Energiewet

Artikel 5.4 van de Energiewet luidt:

- “1. Een partij die een geschil heeft met een systeembeheerder over de wijze waarop deze beheerder zijn taken en bevoegdheden op grond van deze wet uitoefent, dan wel aan zijn verplichtingen op grond van deze wet voldoet, kan een klacht bij de Autoriteit Consument en Markt indienen. Een klacht omvat een aanvraag om een besluit.*
- 2. De Autoriteit Consument en Markt neemt binnen twee maanden na ontvangst van de klacht een besluit. In afwijking van artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht kan deze termijn met twee maanden worden verlengd als de Autoriteit Consument en Markt de indiener van de klacht, of de betreffende systeembeheerder om aanvullende gegevens verzoekt. Indien de indiener van de klacht daarmee instemt, kan de Autoriteit Consument en Markt een langere termijn stellen.*
- 3. Het besluit van de Autoriteit Consument en Markt is bindend.*
- 4. Het indienen van een klacht als bedoeld in het eerste lid laat onverlet elke mogelijkheid voor de desbetreffende partij een hem ter beschikking staand rechtsmiddel aan te wenden.”*

Netcode elektriciteit (oud)

Artikel 2.25 van de Netcode elektriciteit (geldend recht in februari 2019 en vervallen per 21 februari 2026) luidt:

- “1. Op basis van het tweede lid bepaalt de netbeheerder, rekening houdend met het bepaalde in de artikelen 2.32 tot en met 2.34 alsmede met de aard en de omvang van de elektrische installatie, in welke vorm van de in artikel 7.2 genoemde vormen de transportcapaciteit op de aansluiting ter beschikking wordt gesteld.*
- 2. Een aansluiting met een aansluitcapaciteit:*
- a. kleiner dan of gelijk aan 5,5 kVA wordt aangesloten op een net met een spanningsniveau van 0,23 kV;*
 - b. groter dan 5,5 kVA en kleiner dan of gelijk aan 60 kVA wordt aangesloten op een net met een spanningsniveau van 0,4 kV;*
 - c. groter dan 60 kVA en kleiner dan of gelijk aan 0,3 MVA wordt aangesloten op de secundaire zijde van de laagspanningsdistributietransformator met een spanningsniveau van 0,4 kV;*
 - d. groter dan 0,3 MVA en kleiner dan of gelijk aan 3 MVA wordt aangesloten op een net met een spanningsniveau groter dan 1 kV en kleiner dan 25 kV;*
 - e. groter dan 3 MVA en kleiner dan of gelijk aan 100 MVA wordt aangesloten op een net met een spanningsniveau groter dan of gelijk aan 25 kV en kleiner dan of gelijk aan 50 kV;*
 - f. groter dan 100 MVA wordt aangesloten op een net met een spanningsniveau groter dan 50 kV.*

3. In gebieden waar geen net met een spanningsniveau van 25 kV tot en met 50 kV voorhanden is, wordt op een net met het naast hogere of lagere spanningsniveau aangesloten. De netbeheerder dient daartoe de waarden voor de aansluitcapaciteit aan te passen.

4. Het is de netbeheerder toegestaan om voor zijn gebied af te wijken van de in het tweede lid genoemde waarden voor de aansluitcapaciteit. Deze afwijkende waarden liggen ter inzage bij de netbeheerder en worden, ook bij wijzigingen ervan, schriftelijk gemeld bij de Autoriteit Consument en Markt.

5. De netbeheerder wijkt niet af van de spanningsniveaus genoemd in het tweede lid, tenzij de aangeslotene daar schriftelijk mee instemt. Bij afwijkingen vanaf het 25 kV spanningsniveau is het mogelijk dat de aangeslotene daardoor voor het transporttarief in een andere klasse terechtkomt."

Artikel 7.1 eerste en tweede lid, van de Netcode elektriciteit (geldend recht in februari 2019 en vervallen per 21 februari 2026) luidt:

"1. Transport vindt plaats op grond van een tussen de netbeheerder en de aangeslotene te sluiten aansluit- en transportovereenkomst en zal voorts alleen plaatsvinden indien de aangeslotene tevens op grond van deze aansluit- en transportovereenkomst recht heeft op een aansluiting en indien bij de netbeheerder bekend is welke partijen ten behoeve van de desbetreffende aansluiting, of, indien het een aansluiting betreft waaraan secundaire allocatiepunten zijn toegekend, voor alle allocatiepunten van de desbetreffende aansluiting, optreden als leverancier, BRP en, indien het een grootverbruikaansluiting betreft, meetverantwoordelijke. De respectievelijke identificaties van genoemde partijen legt de netbeheerder op grond van de artikelen 2.1.3 tot en met 2.1.5a van de Informatiecode elektriciteit en gas vast in zijn aansluitingenregister.

2. De aangeslotene heeft recht op transport van elektriciteit door heel Nederland tot een hoeveelheid ter grootte van het op de aansluiting gecontracteerde en beschikbaar gestelde vermogen."

Artikel 7.1a eerste lid, van de Netcode elektriciteit (geldend recht vanaf 1 april 2025 en vervallen per 21 februari 2026) luidt:

"1. Een volledig vast recht op transport geeft de aangeslotene een recht op transport tot een hoeveelheid ter grootte van de doorlaatwaarde indien het een kleinverbruikaansluiting of een artikel-1-lid-2-of-3-aansluiting betreft of het op de aansluiting gecontracteerde transportvermogen voor afname of voor invoeding indien het een grootverbruikaansluiting niet zijnde een artikel-1-lid-2-of-3 aansluiting betreft, met inachtneming van paragraaf 7.4."

Artikel 7.2 van de Netcode elektriciteit (geldend recht in februari 2019 en vervallen per 21 februari 2026) luidt:

"Op de aansluiting stelt de netbeheerder transportcapaciteit ter beschikking in de vorm van:

- a. éénfase-wisselstroom van lage spanning met een nominale frequentie van 50 Hertz en een nominale spanning van 230 volt tussen fase en nul of tussen twee fasen;
- b. driefasen-wisselstroom van lage spanning met een nominale frequentie van 50 Hertz en een nominale spanning van 400 volt tussen de fasen en van 230 volt tussen fasen en nul;
- c. driefasen-wisselstroom van lage spanning met een nominale frequentie van 50 Hertz en een nominale spanning van 230 volt tussen de fasen;
- d. éénfase-wisselstroom van hoge spanning met een nominale frequentie van 50 Hertz, waarbij de nominale spanning is bepaald op basis van artikel 2.25 en wordt vastgelegd in de aansluit- en transportovereenkomst;
- e. driefasen-wisselstroom van hoge spanning met een nominale frequentie van 50 Hertz, waarbij de nominale spanning is bepaald op basis van artikel 2.25 en wordt vastgelegd in de aansluit- en transportovereenkomst."

Artikel 7.14, tweede lid van de Netcode elektriciteit (geldend recht vanaf 26 april 2025 en vervallen per 21 februari 2026) luidt:

“2. De netbeheerder en de aangeslotene die beschikt over een grootverbruikaansluiting komen het gecontracteerd transportvermogen overeen en leggen dit vast in (een bijlage bij) de aansluit- en transportovereenkomst.”

Artikel 9.4, eerste lid, van de Netcode elektriciteit (geldend recht in februari 2019 en vervallen per 21 februari 2026) luidt:

“1. Congestie management, zoals beschreven in deze paragraaf, wordt uitsluitend toegepast ter voorkoming van een op artikel 24, tweede lid, van de Elektriciteitswet 1998 gebaseerde weigering van de netbeheerder om aan een of meer aangeslotene(n) transportcapaciteit beschikbaar te stellen in netten van 110 kV of hoger en in netten lager dan 110 kV indien dit, met inachtneming van artikel 16, eerste lid, onderdeel b, van de Elektriciteitswet 1998, mogelijk is.”

Artikel 9.5, eerste lid van de Netcode elektriciteit (geldend recht in februari 2019 en vervallen per 21 februari 2026) luidt:

“1. Indien op een bepaald deelnet in een afgebakend en duidelijk gedefinieerd gebied het geheel van verzoeken om transport tot het beloop van het gecontracteerde en beschikbaar gestelde transportvermogen voorzienbaar in enige programmatijdseenheid niet volledig gehonoreerd kan worden, meldt de netbeheerder van het net waarvan dat deelnet onderdeel is, door middel van een vooraankondiging dat er sprake kan zijn van structurele congestie.”

Artikel 9.6 van de Netcode elektriciteit (geldend recht in februari 2019 en vervallen per 21 februari 2026) luidt:

“1. Indien op basis van artikel 9.5, vijfde lid, genoemde onderzoek blijkt dat in het congestiegebied waarover een vooraankondiging is afgegeven congestie management een oplossing biedt, zal de netbeheerder binnen één week na afronding van het onderzoek, of het bekend worden van elke andere reden, een melding doen aan de hierna in onderdeel a bedoelde aangeslotenen in het congestiegebied. De melding bevat in ieder geval de volgende gegevens:

- a. een aanduiding van het congestiegebied door middel van een lijst van EAN-codes van aansluitingen met een gecontracteerd en beschikbaar gesteld transportvermogen van 0,1 MW of hoger en een geografische beschrijving van het betrokken gebied met het desbetreffende deelnet of de desbetreffende deelnetten in dat gebied en;*
- b. de ingangsdatum van de verwachte structurele congestie en;*
- c. de verwachte periode waarvoor het congestiegebied is aangewezen en;*
- d. een onderbouwing en motivering, op grond waarvan duidelijk blijkt dat er binnen het gestelde gebied sprake is van structurele congestie en omvat in ieder geval de onder a. tot en met c. genoemde punten en;*
- e. een onderbouwing en motivering van de onmogelijkheid om de fysieke congestie op andere wijze op te lossen dan het toepassen van congestie management.*

2. De netbeheerder bepaalt de grens als bedoeld in artikel 9.1, tweede lid, op basis van de omvang van het congestiegebied en de hoeveelheid vermogen die minimaal aanvullend nodig is om de enkelvoudige storingsreserve tijdens de verwachte congestieperiode op een efficiënte wijze te handhaven.

3. De melding als bedoeld in het eerste lid, alsmede het in het eerste lid bedoelde onderzoek en de uitkomsten daarvan, wordt binnen één week na afronding van het in het eerste lid bedoelde onderzoek gepubliceerd op de website van de netbeheerder die de melding heeft gedaan of, in het geval bedoeld in artikel 9.5, tweede lid, op de websites van de netbeheerders die de melding hebben gedaan en in alle gevallen tevens op de website van de netbeheerder van het landelijk hoogspanningsnet.

4. Indien de melding als bedoeld in het eerste lid niet gedaan wordt door de netbeheerder van het landelijk hoogspanningsnet, stelt de netbeheerder die de melding heeft gedaan hiervan uiterlijk op de dag waarop publicatie volgens het derde lid plaatsvindt de netbeheerder van het landelijk hoogspanningsnet in kennis, onder vermelding van in ieder geval de gegevens, genoemd in het eerste lid.

5. De melding als bedoeld in het eerste lid wordt gestuurd aan alle aangeslotenen in het congestiegebied, met een gecontracteerd en beschikbaar gesteld vermogen van 0,1 MW en meer.”

Tarievencode elektriciteit (oud)

Artikel 2.1.3. van de Tarievencode elektriciteit (geldend recht in februari 2019 en vervallen per 21 februari 2026) luidt:

“De aansluitdienst heeft betrekking op de aansluiting voor aangeslotenen met een door de aangeslotene gewenste aansluitcapaciteit.”

Artikel 2.3.3. van de Tarievencode elektriciteit (geldend recht in februari 2019 en vervallen per 21 februari 2026) luidt:

“Met inachtneming van de tabel genoemd in 2.3.3c en bijlage A wordt het aansluittarief bepaald door de aansluitcapaciteit die de aangeslotene wenst. Het is de netbeheerder toegestaan om voor zijn gebied afwijkende grenzen vast te stellen. Deze afwijkende grenzen liggen ter inzage bij de netbeheerder en worden, ook bij wijzigingen ervan, schriftelijk gemeld bij de Autoriteit Consument en Markt

Een voornemen tot het wijzigen van de grenzen wordt aan de Autoriteit Consument en Markt ter kennis gebracht, tegelijk met het voorstel voor de tarieven als bedoeld in artikel 41b van de Elektriciteitswet 1998. Wijzigingen van de grenzen zijn van toepassing met ingang van de datum waarop ook nieuw vastgestelde tarieven in werking treden.”

Artikel 2.3.3c. van de Tarievencode elektriciteit (geldend recht in februari 2019 en vervallen per 21 februari 2026) luidt:

Tabel

Gewenste aansluitcapaciteit ¹⁾	Nominale aansluitspanning	Tarief voor de verbreking in het net (knip)	Tarief voor het installeren van de beveiligingsvoorziening (beveiliging)	Tarief voor de verbinding tussen de verbreking in het net en de beveiligingsvoorziening (verbinding)	
				Kabellengte tot max. 25 meter	Tarief per meter, voor afstanden > 25 meter
t/m 1x6A (geschakeld)	0.4 kV				
t/m 1x10A	0,4 kV				
1-fase > 1x10A en 3-fase t/m 3x25A	0,4 kV				
>3x25A en t/m 3x35A	0,4 kV				

>3x35A en t/m 3x50A	0,4 kV
>3x50A en t/m 3x63A	0,4 kV
>3x63A en t/m 3x80A	0,4 kV
>3x80A en t/m 60 kVA af LS-net	0,4 kV
60 kVA en t/m 0,3 MVA af sec. zijde LS- transf.	0,4 kV
>0,3 MVA en t/m 3,0 MVA	MS
>3,0 MVA en t/m 100 MVA	TS ²⁾
>100 MVA	HS en EHS

¹⁾ Indien de netbeheerder in de tabel in [2.3.3c](#) afwijkende grenzen hanteert, dan worden die afwijkende grenzen eveneens gehanteerd in [3.7.2](#).

²⁾ In gebieden waar geen TS voorhanden is, wordt de aansluiting op het naast hogere of lagere spanningsniveau gerealiseerd.

Artikel 3.7.1. van de Tarievencode elektriciteit (geldend recht in februari 2019 en vervallen per 21 februari 2026) luidt:

“Met inachtneming van artikel 3.2.5 worden voor de bepaling van het transportafhankelijke verbruikers-transporttarief (TAVT) de volgende tariefcategorieën onderscheiden:

- a1. EHS*
- a2. HS*
- b. TS*
- c. Trafo HS+TS / MS*
- d. MS*
- e. Trafo MS / LS*
- f. LS*
- g. LS geschakeld”*

Artikel 3.7.2. van de Tarievencode elektriciteit (geldend recht in februari 2019 en vervallen per 21 februari 2026) luidt:

“Verbruikers worden ingedeeld in de onder 3.7.1 genoemde categorieën volgens onderstaande regels:

- a. een verbruiker met een gecontracteerd transportvermogen en met een geschakelde aansluiting, beneden een door de netbeheerder bepaalde minimumgrens wordt ingedeeld in de tariefcategorie LS geschakeld;
- b. een verbruiker met een gecontracteerd transportvermogen beneden een door de netbeheerder bepaalde minimumgrens wordt ingedeeld in de tariefcategorie LS;
- c. een verbruiker met een gecontracteerd transportvermogen boven de onder b bedoelde ondergrens doch beneden een door de netbeheerder bepaalde middengrens wordt ingedeeld in de tariefcategorie Trafo MS/LS;
- d. een verbruiker met een gecontracteerd transportvermogen boven de onder c bedoelde middengrens doch beneden een door de netbeheerder bepaalde bovengrens wordt ingedeeld in de tariefcategorie MS;
- e. een verbruiker met een gecontracteerd transportvermogen boven de onder d genoemde bovengrens wordt ingedeeld in de tariefcategorie die behoort bij het werkelijke spanningsniveau waarop hij is aangesloten.”

Artikel 3.7.3. van de Tarievencode elektriciteit (geldend recht in februari 2019 en vervallen per 21 februari 2026) luidt:

“De grenzen genoemd in 3.7.2 komen overeen met de grenzen in de tabel in 2.3.3c. De verdeling van de aangeslotenen over de categorieën voor het gecontracteerde transportvermogen ex artikel 3.7.2 kan echter afwijken met die voor de gewenste aansluitcapaciteit ex artikel 2.3.3 in die zin dat aangeslotenen voor het gecontracteerde transportvermogen op verzoek van de aangeslotene in een lagere categorie kunnen worden ingedeeld dan voor de gewenste aansluitcapaciteit.”

Artikel 3.7.4. van de Tarievencode elektriciteit (geldend recht in februari 2019 en vervallen per 21 februari 2026) luidt:

“Onder gecontracteerd transportvermogen wordt verstaan dat vermogen dat een verbruiker redelijkerwijs verwacht maximaal op enig moment in het jaar nodig te hebben voor zijn aansluiting. Iedere verbruiker met een aansluiting groter dan 3x80A is verplicht om aan de netbeheerder een waarde voor het gecontracteerde transportvermogen op te geven. Deze waarde is gelijk of kleiner dan de waarde van de gewenste aansluitcapaciteit.”

Artikel 3.7.6. van de Tarievencode elektriciteit (geldend recht in februari 2019 en vervallen per 21 februari 2026) luidt:

“De in 3.7.5, onder a, en de in 3.7.5a onder a, genoemde tariefdragers worden gebaseerd op de waarde van het gecontracteerde transportvermogen voor een kalenderjaar. Bij overschrijding wordt het gecontracteerde transportvermogen aangepast en geldt de nieuwe waarde voor het gehele kalenderjaar waarin de overschrijding zich voordoet. Dit is alleen van toepassing wanneer de verschillende netaansluitpunten van een aangeslotene in de normale bedrijfstoestand operationeel zijn.”